

Beziehung zu den USA ist auf dem Prüfstand

Bundesratsbesuch Karin Keller-Sutter und Guy Parmelin fliegen nach Washington, um die Wichtigkeit der Schweiz für die USA zu betonen. In der Vergangenheit kam das selten gut heraus.

Christian Zürcher
und Philipp Loser

Karin Keller-Sutter wird sich warm anziehen. Das ist aus ihren früheren USA-Besuchen überliefert. Die auf Eismeerkräfte heruntergekühlten amerikanischen Räume mag sie nicht.

Die kalten Räume sind eine der wenigen Gewissheiten für die Schweizer Delegation um Bundespräsidentin Keller-Sutter und Wirtschaftsminister Guy Parmelin beim Besuch der Tagung von IWF und Weltbank in Washington. Alles andere? Ist unklar.

Dabei wäre die Mission offensichtlich: Den Amerikanern beibringen, dass ein Schutzzoll von 31 Prozent völliger Unsinn ist, übermittelt in den entsprechenden diplomatischen Worten. Es macht die Sache sicher nicht einfacher, dass 75 andere Nationen das gleiche Ziel haben. Alle wollen mit den Amerikanern über das gleiche Thema sprechen.

Der Besuch findet in einem speziellen Umfeld statt. Und damit ist nicht nur die aktuelle politische Situation in den USA gemeint. In der Schweiz selber schwanken Beobachter und Akteure zwischen Selbstüberhöhung und existenziellem Zweifel. Als Karin Keller-Sutter vor einer Woche knappe 30 Minuten mit Präsident Donald Trump telefonierte (und dieser wenige Stunden später das Ende der globalen Irrsinns-Zölle verkündete), da überschlugen sich die Zeitungsmacher und rechten Meinungsjournalisten: Danke, KKS! Danke, Schweiz! Nur dank diesem Telefonat, so die unironisch gemeinte Lesart, habe Trump die Zölle zurückgenommen.

Das war die Selbstüberhöhung.

Die existenziellen Selbstzweifel waren einige Tage später zu beobachten, als der Bundesrat die längst geplante Regulierung für amerikanische Techkonzerne wie Google oder Facebook bis auf weiteres verschob. Ein wenig kaschierter Versuch, Trump zu besänftigen.

Ja, was gilt denn nun? Haben wir eine besondere Beziehung zu den Amerikanern? Sind wir tatsächlich eine Sister Republic, als die wir uns gerne sehen?

Kein gewöhnlicher Handelspartner

Für Rahul Sahgal ist klar: Es ist ein besonderes Verhältnis. «Wir sind nicht einfach ein gewöhnlicher Handelspartner, der Plastikgüter exportiert», sagt der CEO der Schweizerisch-Amerikanischen Handelskammer.

Er hat in den vergangenen Tagen viel mit Amerikanern gesprochen, er ist ins Land gereist, in der Tasche stets eine Standardpräsentation. Darin stehen Zahlen wie Exporte und Importe, Investitionen und Wachstumsraten. «Die sind alle überproportional gewachsen in den vergangenen 20 Jahren.» Kein anderes Land investiere in den USA mehr als die Schweiz im Bereich Forschung und Entwicklung. Sahgal spricht von 100 Milliarden Franken, die Schweizer Firmen künftig in den USA investieren wollten. Alles gute Argumente, will er sagen, könne man ruhig betonen.

Sitzen sie wirklich gleichberechtigt am Verhandlungstisch? Die USA und die Schweiz. Foto: Alessandro della Valle (Keystone)

«Natürlich nützt der Grössere seine Macht aus. Es geht immer auch um Realpolitik.»

Rahul Sahgal
CEO der Schweizerisch-Amerikanischen Handelskammer

Solche Aussagen hat man in den vergangenen Jahrzehnten immer wieder gehört. Doch stimmt das? Und vor allem: Bringt das auch etwas?

Die Realität sah dann meist anders aus, viel weniger romantisch, viel weniger geschwisterhaft. Man sah das während des Zweiten Weltkriegs, bei den nachrichtenlosen Vermögen, beim Bankgeheimnis, nun bei den Zöllen. Die USA machten Druck, die Schweiz justierte, man kann auch sagen: brach ein.

Das grösste Tier im Dschungel

«Natürlich nützt der Grössere seine Macht aus», sagt Sahgal, das mache übrigens die EU auch. «Am Ende geht es immer auch um Realpolitik.» Er spricht von den USA als «grösstes Tier im Dschungel», nach dessen Regeln werde gespielt. Schweizer Firmen möchten im grossen US-Markt mitspielen und mitverdienen, dafür brauche es nun mal Konzessionen.

Das gelte es einerseits zu akzeptieren, andererseits müsse man sich trotzdem auf die eigenen Stärken besinnen. «Wir haben einiges zu bieten.» Der richtige Ton sei darum diese Woche entscheidend bei den Verhandlungen. Nicht zu stark den Rücken machen, standhaft sein, selbstbewusst agieren. Klingt machbar.

Die spezielle Beziehung – sie ist eine längst eingeschliffene Erzählung, eine Konstante. Die «Macht der grossen Schwester»: So hat der Historiker Sacha Zala seinen Überblick über diese Beziehung betitelt. Der Beitrag über

die Sister Republics erschien in «NZZ Geschichte» und zeigt, wie sich die zwei Länder zumindest zu Beginn ihrer institutionellen Geschichte fast parallel entwickelten. «Wir haben einen politisch starken Verwandtschaftsgrad», sagt Zala, der Direktor der Forschungsstelle Diplomatische Dokumente der Schweiz.

In der Welt des 18. Jahrhunderts und des beginnenden 19. Jahrhunderts waren Republiken rar und Königreiche die Norm. Als sich die USA von Grossbritannien lossagten und sich 1776 eine neue Verfassung gaben («We the people!»), da waren die Verfassungsväter um Thomas Jefferson und George Washington nicht nur von französischen und britischen Philosophen inspiriert – sondern auch von Schweizern. Denkern wie dem Genfer Jean-Jacques Burlamaqui oder dem Neuenburger Emer de Vattel.

Als sich die Schweiz dann später selber zu einem Bundesstaat konstituierte, wurde die naturrechtliche Philosophie, die vorher aus der Romandie in die USA geflossen war, quasi zurückimportiert (ohne Zölle), wie Zala schreibt. «Die liberale Bundesverfassung von 1848 übernahm zentrale US-amerikanische Konzepte, von den Menschenrechten bis zum Zweikammersystem des Parlaments.»

Seither, so sagt es Zala, würden Politiker und Diplomaten nicht müde, auf das schwestertliche Verhältnis der beiden Republiken hinzuweisen. Dieses Verhältnis beschränke sich nicht auf die demokratischen Institutionen, es zeige sich beispiels-

Wirtschaftsminister
Guy Parmelin. Foto: Matthias Spicher

weise auch bei der Freude an der persönlichen Waffe und am Milizsystem – als liberales Konzept der Befreiung von einem autoritären Herrscher.

Durch die Geschichte blieb das Verhältnis eng. Die Schweiz übte für die USA Schutzmachtmandate in Kuba aus (ab den 1960er-Jahren) und im Iran (seit Ende der 1980er-Jahre). Gute Dienste, die nicht vergessen gegangen sind, die eine Bedeutung haben. Und, so sagt es Zala, «unter normalen Vorzeichen würde diese Beziehung eine gewisse Kompatibilität garantieren». Aber eben: unter normalen Vorzeichen. In der langen gemeinsamen Geschichte ist so etwas wie ein Präsident Donald Trump nicht eingepreist.

Etwas mehr Haltung, etwas weniger Kompromiss

Auch darum stört sich Politologin Rahel Freiburghaus an der Selbstüberschätzung einiger Schweizer. Sie hält sie für «krass». Freiburghaus war kürzlich als «guest researcher» in Harvard, der bedeutendsten und grössten US-Universität, und nimmt den Druck der Trump-Regierung auf die Hochschulen von nahem wahr.

Natürlich bestehe eine grosse institutionelle Nähe zwischen der

Bundespräsidentin Karin
Keller-Sutter. Foto: Nicole Philipp

Schweiz und den USA. «Historisch haben wir fast alles abgeschrieben.» Aber für die aktuelle Situation bedeute das erst mal gar nichts. Für Freiburghaus hat Demokratie mehrere Dimensionen – nicht nur die handelspolitisch-historische. Sondern auch jene, die ihre Kolleginnen und Kollegen in Harvard und anderen amerikanischen Hochschulen erleben. Sie hat es als Gastforscherin erfahren: «Für Trump und seinen Vizepräsidenten Vance sind die Hochschulen der Feind», das haben sie schon immer offen gesagt.»

Während Karin Keller-Sutter und Guy Parmelin in Washington einen möglichst guten Deal für die Schweiz verhandeln, überlegen sich Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler in Harvard und anderswo, ob sie sich besser ins Ausland absetzen sollten.

Das ist das, was Freiburghaus an der aktuellen Situation stört. Bei all der Nähe und der gemeinsamen politischen Vergangenheit der Sister Republics dürfe man durchaus ein etwas grösseres Sensorium erwarten, wenn eine der beiden Republiken in Schieflage geraten sei. Etwas mehr Haltung. Etwas weniger Kompromiss.